

## Reactie BRAIN op het vonnis van 5 april 2018 inzake Voet / Erfgoed Leiden

De Branchevereniging voor Archiefinstellingen (BRAIN) heeft met zorg kennisgenomen van het vonnis van de kantonrechter te Leiden van 5 april 2018. In dat vonnis wordt één van haar leden, de archief-instelling Erfgoed Leiden en omstreken, veroordeeld tot betaling van een bedrag van 75 euro per foto voor het online geplaatst hebben van 25 anoniem gepubliceerde foto's uit de jaren veertig en vijftig. Bovendien wordt Erfgoed Leiden veroordeeld in de kosten van ruim € 12.500-.

Het gaat om oude prentbriefkaarten van stadsgezichten uit Leiden en omgeving zonder vermelding van de naam van de fotograaf die Erfgoed Leiden online plaatste in het kader van haar taak als regionale archiefinstelling.

Omdat het om oude prentbriefkaarten ging waar geen naam van de maker op vermeld stond was het voor Erfgoed Leiden onmogelijk om toestemming te vragen voor het online plaatsen van deze foto's.

Erfgoed Leiden heeft wel een regeling met auteursrechtenorganisatie Pictoright op grond waarvan zij jaarlijks een substantieel bedrag (€ 12.500,-) betaalt voor het online plaatsen van de tienduizenden foto's van makers die zij niet zelf kan achterhalen. De rechthebbende, een uitgever die de rechten op de foto's in 1982 van de fotograaf zou hebben gekocht, was echter niet aangesloten bij Pictoright.

Erfgoed Leiden was bovendien van mening dat het ging om anoniem gepubliceerde foto's waarop het auteursrecht op grond van art. 38 Auteurswet door verloop van 70 jaar na publicatie was vervallen. De Kantonrechter in Leiden is echter van mening dat het niet gaat om anoniem gepubliceerde foto's, omdat de fotograaf destijds een stempel met zijn naam gezet zou hebben op de exemplaren van de foto's die hij aan de uitgever van de prentbriefkaarten beschikbaar stelde. Dat de prentbriefkaarten vervolgens zonder de naam van de fotograaf werden gepubliceerd doet volgens de kantonrechter niet ter zake.

Erfgoed Leiden en BRAIN zijn ook van mening dat een bedrag van 75 euro per foto een veel te hoge vergoeding was, omdat het bedrag dat Erfgoed Leiden aan Pictoright én aan verschillende andere fotografen betaald heeft en nog steeds betaalt voor het zelfde online gebruik veel lager ligt: tussen de paar cent en de paar euro per foto. De rechthebbende kon bovendien niet aantonen dat hij zelf ooit eerder een bedrag van 75 voor online gebruik door een archief in rekening had gebracht. 75 euro was het tarief dat hij gebruikte voor traditionele publicaties in boeken en tijdschriften. De kantonrechter wijst echter toch dit bedrag van 75 euro per foto toe.

Dit vonnis kan verstrekken gevolgen hebben. Archieven in Nederlanden hebben honderdduizenden oude foto's online staan waarvan vele anoniem zijn. Als nu een claim van 75 euro per foto dreigt als een rechthebbende zich meldt, kan dit leiden tot claims van bij elkaar tienduizenden euro's. Dan is het niet verantwoord om dit soort foto's online te blijven beschikbaar stellen. Een vergoedingsregeling met auteursrechten organisatie Pictoright biedt kennelijk ook geen garantie tegen dit soort claims.

Erfgoed Leiden, BRAIN en hun advocaat mr. Dirk Visser gaan in overleg over het vonnis en hoe hiermee om / verder te gaan, inclusief de mogelijkheid van hoger beroep.

----

Met vragen over het vonnis kunt u contact opnemen met:  
prof. mr. Dirk J.G. Visser, advocaat van Erfgoed Leiden en BRAIN, tel. 06-51553285,  
[dirk.visser@ipmc.nl](mailto:dirk.visser@ipmc.nl)